

# Изменения регламентации образовательной деятельности – взгляд общественного сектора



**Гриб Владислав Валерьевич**

председатель Российского профессорского собрания, председатель комиссии по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами Общественной палаты РФ, заведующий кафедрой правовых основ управления Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации

# Современное состояние системы государственной регламентации образовательной деятельности

- Сбалансированная система государственных разрешительных и контрольно-надзорных действий
- Единство подходов на всех уровнях образования с учетом разделения полномочий в системе образования
- Информационная открытость сведений о качестве образования, предоставляемого организациями
- Единая система требований к образовательной деятельности, основанная на показателях и критериях федеральных государственных образовательных стандартов, учитывающих содержательную и качественную характеристику образования по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки
- Наличие разработанного механизма вовлечения профессиональных организаций, профессиональных объединений к участию в мероприятиях разрешительной деятельности
- Сосуществование различных форм подтверждения качества образования (общественная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация, независимая оценка качества образования, международные рейтинги)

# Проблемы состояние системы государственной регламентации образовательной деятельности

- Отсутствие институциональной оценки деятельности образовательной организации при процедуре государственной аккредитации
- Неиспользование данных, предоставляемых вузами в форме различного рода отчетности (мониторинг);
- Неиспользование риск-ориентированных принципов при государственной аккредитации (процедура одинакова для всех вузов);
- Затратность действующей системы (для вузов – изготовление большого числа бумажных версий документов, для государственного бюджета – оплата работы большого числа экспертов, выезжающих в регионы);
- Частая сменяемость образовательных стандартов, при этом не учтены такие важные показатели для реализации образовательных программ высшего образования, как научная деятельность, социокультурная среда, использование современных технологий и учебной литературы, оценка образовательной программы со стороны работодателя;
- Отсутствие валидной системы независимой оценки качества подготовки обучающихся в соответствии с результатами обучения по программам высшего образования, необходимыми реальному рынку труда
- Отсутствие объективной и актуальной информации об образовательной деятельности на официальных сайтах вузов

# Национальные системы аккредитации высшего образования

## Модели и критерии оценки качества высшего образования

*Модель - "французская" основана на внешней оценке вуза с точки зрения его ответственности перед обществом и государством, посредством аттестации, аккредитации, инспекции. Государственные органы формулируют цели оценки, определяют наиболее важные аспекты оценки, принимают решение в организации образовательного процесса. Самооценке вуза придается номинальное значение, т.к. основное внимание уделяется проведению эффективной внешней оценки.*

*Скандинавские страны, Чехия, Латвия, Эстония, Франция, Россия, Германия (современная система)*

*Модель - "английская", в основе которой лежит внутренняя самооценка вузовского академического сообщества. Главная роль в обеспечении качества образования отводится внутренней составляющей, которая в свою очередь основывается на компетентности и ответственности преподавательского состава, руководителей вузов и учебных подразделений.*

*Великобритания, Германия (изначально), США, страны Латинской Америки, Австралия, Польша*

### **Используемые критерии оценки качества образования**

- ✓ цели образовательной программы;
- ✓ содержание программы;
- ✓ студенты и учебный процесс;
- ✓ профессорско-преподавательский состав;
- ✓ подготовка к профессиональной деятельности;
- ✓ материально-техническая база;
- ✓ информационное обеспечение;
- ✓ финансы и управление;
- ✓ выпускники, их трудоустройство и карьерный рост.

- ✓ создание соответствующей образовательной среды, независимость в реализации образовательных программ;
- ✓ эффективная организация академической активности;
- ✓ эффективная система гарантий качества;
- ✓ наличие интеллектуальной собственности;
- ✓ открытость для внешних рекомендаций;
- ✓ финансовая безопасность

# Типы национальной оценки качества образования

- Институциональный аудит (напр., EUA, Финляндия, Ирландия, Италия, Румыния, Швеция, Великобритания)
- Институциональная оценка (напр., EUA, Австрия, Болгария, Финляндия, Франция, Ирландия, Италия, Латвия)
- Оценка программы (напр., Австрия, Кипр, Дания, Финляндия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Швеция, Великобритания)
- Аккредитация программы (напр., Австрия, Болгария, Кипр, Германия, Венгрия, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Румыния, Швеция)
- Аккредитация учебного заведения (напр., Австрия, Болгария, Германия, Венгрия, Италия, Латвия, Румыния)
- Бенчмаркинг (эталонное тестирование) учебных дисциплин или программ (напр., Литва, Нидерланды, Румыния)
- Оценка темы или учебной дисциплины (напр., Финляндия, Германия, Нидерланды, Швеция, Великобритания)

# ОСНОВЫ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОЙ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

- Использование результатов мониторинга эффективности образовательной деятельности вузов
- Выработка конкретных критериев оценки качества каждого уровня образования, укрупненной группы направлений подготовки
- Законодательное закрепление статуса ведущего вуза на основании достижения высоких результатов мониторинга эффективности образовательной деятельности
- Усиление роли независимой оценки качества подготовки обучающихся
- Обеспечение открытой и актуальной информации об образовательной деятельности на официальных сайтах вузов
- Усиление роли профессионально-общественной аккредитации
- Привлечение работодателей и профессиональных сообществ в качестве экспертных организаций, представителей ФУМО в качестве экспертов

# РИСК-ОРИЕНТИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций (по уровням образования по укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки)

В пределах всех укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки выполнены все показатели

Государственная аккредитация проводится на основании результатов аккредитационной экспертизы без выезда в отношении 1 образовательной программы, реализуемой образовательной организацией в рамках УГСН

Независимая оценка качества подготовки обучающихся

В пределах укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки выполнено установленное число показателей

Государственная аккредитация проводится на основании результатов аккредитационной экспертизы без выезда в отношении всех образовательных программ, относящихся к таким УГСН

Международная аккредитация

Профессионально-общественная аккредитация

В пределах укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки выполнено менее установленного числа показателей

Государственная аккредитация проводится на основании результатов аккредитационной экспертизы в отношении всех образовательных программ, реализуемых образовательной организацией

Процедура проводится в соответствии с установленным порядком, без учета результатов НОКО и ПОА

Мониторинг в отношении укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки не проводился

Государственная аккредитация проводится на основании результатов аккредитационной экспертизы в отношении всех образовательных программ

## Развитие системы высшего образования в результате внедрения риск-ориентированной модели государственной аккредитации образовательной деятельности

- Оформление профильной направленности вузов для социально-экономического развития регионов
- Остановка оттока абитуриентов и молодых кадров, в том числе научно-педагогических, из регионов
- Финансирование системы высшего образования по направлениям подготовки и специальностям, обладающих качественным потенциалом развития и необходимым для социально-экономического развития регионов
- Сохранение академической свободы образовательной организации в выборе образовательных технологий



# Предложения для рассмотрения межведомственной рабочей группы

- 1. Федеральным учебно – методическим объединениям в сфере высшего образования сформировать примерные образовательные программы по направлениям подготовки
- 2. Министерству науки и высшего образования Российской Федерации проанализировать подход и применение показателей мониторинга эффективности деятельности, в частности при утверждении показателя мониторинга «Международная деятельность» учитывать направления подготовки.  
*Пример: В вузах технического направления, удельный вес численности иностранных студентов обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, в общей численности студентов (приведенный контингент) намного выше, чем в вузах гуманитарного направления (юриспруденция).*
- 3. Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки разработать единые фонды оценочных средств, которые бы подходили для любой образовательной программы
- 4. Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки разработать отдельный порядок прохождения процедуры аккредитации для высших учебных заведений, которые вошли в топ 300 Всемирного рейтинга университетов (QS World University Rankings)